

Verslag Overleg Begeleidingscommissie Nobian

d.d. 22 juni 2023, locatie Harbour Jazz Club Winschoten

Aanwezig:

Leden BegeleidingsCommissie (BC): 4 personen

Namens Nobian: 2 personen

Notulist

Met kennisgeving afwezig: 3 personen

Agenda:

1. Mededelingen
2. Vaststellen vorig verslag
3. Huishoudelijk reglement
4. Data volgende overleggen
5. Introductie Participatietraject Zuiderveen (indien de tijd het toelaat)
6. WVTTK

1. Mededelingen

Nobian: Nobian opent het overleg en meldt dat 1 persoon van Nobian onverwacht verstek moest laten gaan voor dit overleg. 1 persoon BC is met kennisgeving afwezig.
BC: 1 persoon heeft soms problemen met het ontvangen en kunnen openen van toegezonden stukken (via route outlookagenda of link vanuit sharepoint lukt niet)

2. a)Vaststellen verslag 11 april 2023

- Tekstuele correctie op blz. 1 bij aanwezig.
- Verzoek om de actiepunten in het verslag duidelijk te vermelden.

Openstaande actiepunten:

>**Actiepunt**: toegezegde documentatie van de risicoanalyse.

Bijna onderaan blz. 3 8^{ste} regel van onderaf *actiepunt*> kan eruit.

>**Actiepunt**: toegezegde informatie over geluidsoverlast, bijbehorende wetgeving en een link.

Punt 4 Aanpassingen in het Huishoudelijk Reglement

BC blikt terug op het vorige overleg en de onvrede die er was over onder meer het uitblijven van een eerdere reactie van Nobian op voorstellen vanuit de BC over het huishoudelijk reglement.

b)Vaststellen verslag 8 november 2022

Dit verslag moet nog worden vastgesteld.

BC merkt op dat de weergave in het verslag niet conform is met hoe dit toen is besproken. Het betreft de punten 5, 6 en 7. Er is gezegd dat het voor de begeleidingscommissie moet gaan over de veiligheid van de zoutwinning. BC voegt het aspect overlast daaraan toe. BC onderstreept dat toen is aangegeven dat voor de BC het huishoudelijk reglement leidend is.

Nobian stelt voor dat de wijzigingen worden meegenomen in het verslag van november. Deze aangepaste stukken komen vervolgens nog een keer per mail naar iedereen toe ter beoordeling en akkoord.

> **Actiepunt**: aangepaste documenten naar iedereen mailen.

Het publiceren van goedgekeurde verslagen op de website: deze worden geanonimiseerd weergegeven.

Er wordt teruggekomen op het waarom wordt gekozen voor een eventuele boring. De geoloog van Nobian heeft de technische kant van een en ander toegelicht in de vorige vergadering.

BC: de essentie van de vraag van de BC was een antwoord op waarom daar. Er wordt, aldus Nobian, geboord op 1 locatie, mits. Verwarring doordat er in de oorspronkelijke aanvraag meerdere uitleggen mogelijk zijn aldus BC: optie 1 of 2, optie 1 en 2, optie 1 en/of 2.

Nobian: De tekst wordt inmiddels verduidelijkt: het gaat hier gaat om een boring op 1 locatie. Deze wijzigingen zijn gecommuniceerd naar het ministerie van EZK.

BC onderstreept het belang dat de juiste, actuele informatie ook naar de leden van de BC gaat (geldt uiteraard ook voor bijlages).

> **Actiepunt**: Nobian zegt toe dat zodra zich wijzigingen voordoen in documenten, deze documenten ook op de website zullen worden aangepast.

BC benoemt het ontbreken van communicatie naar de BC (wel naar bewoners en niet naar de BC). De BC verwacht dat indien sprake is van nieuwe, of aangepaste stukken, deze ook gedeeld worden met de BC.

3

> **Actiepunt: linkjes**: Nobian zorgt op korte termijn voor linkjes voor de commissie: website, risicoanalyse en een link over geluidsaspecten en bijbehorende wetgeving.

De rol van de BC komt ter sprake, daarover bestaat onduidelijkheid, mede kijkend naar het Participatietraject. Hoe verhoudt zich dat tot wat deze BC doet?

Nobian: geconstateerd is dat er een andere wind nodig is bij Nobian, als het gaat om draagvlak en vertrouwen. Juist het meedenken van betrokkenen uit de omgeving bij de plannen en randvoorwaarden hebben prioriteit t.o.v. het technische gebeuren. Het besef van de noodzaak om in gesprek te gaan met de mensen, ze te betrekken en mee te nemen in de plannen van Nobian is nu aan de orde. Daarvoor is een stappenplan, waarbij Nobian in gesprek gaat met bewoners ("keukentafelgesprek")

Input vanuit BC: het blijkt dat sprake is van een onwenselijk verschil in benadering: de bewoners van de ene kant van de straat wel wordt benaderd en de mensen van de overkant niet. Ook volgt een inloopavond: voor wie bedoeld, hoe groot is die cirkel op de kaart? Sociale randvoorwaarden dienen hierbij ook ter sprake komen.

Opnieuw de vraag: wat is de rol van de BC? Twijfel over mogelijk eenzijdige informatie, mensen die welllicht niet goed worden geïnformeerd. Dan creëer je een situatie, die een verstoring van de vertrouwensrelatie in de hand kan werken. BC zo buitenspel? Elke vorm van onafhankelijkheid is er zo ook uit. Er wordt uitgebreid doorgesproken over hoe er, op

welke wijze en door wie dan informatie wordt gegeven.

BC: Wat is het doel van Nobian daarbij: komen ze wat brengen of komen ze wat halen? Welke mensen zijn/worden nu benaderd, hoe gaat dit, sommige mensen zijn wel en sommigen niet benaderd. Geeft onrust. Hoe wordt de informatie gedeeld? Belang van toegankelijkheid, taalgebruik, verschil in kunnen opnemen van informatie worden genoemd. Het pas ter vergadering iets horen van het stappenplan, voedt de onvrede van de BC.

Nobian heeft begrip voor de kanttekeningen van de BC. Nobian wil gebruik maken van de input van de BC. Door de keukentafelgesprekken en informatieavonden hoopt Nobian alle bewoners te betrekken en te informeren. De rol van de BC is te helpen de bewoners hierbij te betrekken en samen met Nobian conclusies te trekken uit alle opgehaalde informatie. Neemt ook de opmerking van de BC mee, dat die mensen, die zicht hebben op de beoogde locatie betrokken dienen te worden bij informatie en het stappenplan. Een breder gebied benaderen dan aanvankelijk het plan was.

Het stappenplan blijkt door Nobian al besproken met de stichting Bewonersbelangen Lanengebied en Zuiderveen. Dit plan blijkt niet gedeeld met de BC. Er zijn daar reeds dingen besproken, die gelijktijdig met de BC gedeeld hadden moeten worden. De BC vindt het zorgelijk dat vanuit Nobian bij verschillende bronnen verschillende informatie terechtkomt. Dat is onwenselijk. Iedereen dient te beschikken over dezelfde informatie. Dit zorgt op zichzelf al voor onrust nu de BC constateert dat zij onvoldoende is geïnformeerd door Nobian. Dit had inderdaad anders moeten, zo wordt beaamd.

BC verifieert of het nu gaat om een vergunningsaanvraag voor een tijdelijke proefboring. Dat wordt bevestigd. BC onderstreept dat het om 2 dingen gaat

- 1) De proefboring / procedure zoals gepubliceerd, gevolgd door zienswijze
- 2) Het winningsplan

4

Nobian: een eventuele proef/evaluatieboring levert informatie op voor het verdere traject. De aanvraag voor de zoutwinning Zuiderveen loopt parallel met een winningsplan, waarin omschreven wordt hoe er veilig zout gewonnen kan worden en tevens hoe dit t.z.t. kan worden afgesloten. Op dit moment is nog niet bekend of er een evaluatieboring gaat plaatsvinden.

Weten de inwoners van het concessiegebied wat dit kan inhouden voor hen? Mogelijke gevolgen zoals het afstaan van grond, bodemdaling etc.

Nobian: informatie over wat deze bewoners belangrijk vinden, in gesprek gaan over randvoorwaarden, dat is wat Nobian op die wijze wil ophalen om daarover vervolgens samen met de BC het gesprek te voeren.

Van het gesprek aan de keukentafel ontvangen de mensen een verslag.

BC: Nobian heeft een drietal fasen genoemd, gebruikt bij het Participatieproject > graag ontvangen de leden BC deze info op papier. Dit is in concept beschikbaar. Nobian zal dit sturen.

> **Actiepunt:** info 3 fases stappenplan Participatieproject: info naar BC.

3. Huishoudelijk Reglement

Het huishoudelijk reglement wordt besproken, er zijn een aantal aanpassingen nodig. Nobian zorgt hiervoor. Vervolgens zal dit in conceptvorm worden toegezonden voor akkoord en kan dit in principe in het volgende overleg worden vastgesteld.

> **Actiepunt:** toezending concept aangepast huishoudelijk reglement.

BC-lid licht toe hoe het vorig overleg is ervaren, het heeft een enorme impact gehad op de persoon. De wijze waarop er door Nobian is omgegaan met de input vanuit de BC heeft grote invloed gehad op de motivatie. Het heeft de persoon doen besluiten te stoppen met de BC. Het gebrek aan goede communicatie en informatie vanuit Nobian hebben daarbij een grote rol gespeeld. Daarnaast kan de persoon zich niet vinden in de zoutwinning.

Iedereen betreurt en respecteert het besluit. Nobian merkt op, dat Nobian wil leren van dingen, die niet goed gaan, dat wil veranderen ten goede en op zoek is naar een juiste vorm daarvoor. Juist een kritische blik vanuit de BC is daarbij welkom.

De andere BC leden vragen zich ook af wat de toegevoegde waarde van de BC is/kan zijn. Hun betrokkenheid, bezorgdheid, iets te kunnen doen voor dit gebied, zijn daarbij belangrijke factoren voor hun deelname in de BC, echter daarnaast wordt een positie van gelijkwaardigheid in het overleg niet door eenieder gevoeld en heeft men kritische kanttekeningen over de gang van zaken.

4. WVTK

Vergaderschema:

> **actiepunt** Nobian maakt concept vergaderrooster (vaste planning maand week) en stuurt dat rond.

Sluiting van het overleg rond 22 uur.